Grudziądz, dnia 4.04.2023 r.

Zamawiający:

Powiatowy Zarząd Dróg

86-300 Grudziądz

ul. Paderewskiego 233

(*nazwa i adres Zamawiającego*)

ZP.271.3.6.2023

(*nr ref. postępowania*)

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na**: Remont odcinków dróg powiatowych nr 1366C Szembruk-Szembruk st. Kolejowa, 1399C Marusza-Skarszewy-Turznice, 1402C Mełno-Boguszewo-Linowo metodą nakładki asfaltowej**

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ**

Działając na podstawieart. 284 ust. 2ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąży Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że załączył całą dokumentację projektową i techniczna potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia i brak jakichkolwiek dokumentów niezbędnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąży Wykonawcy

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonywania zadania, a skutki ewentualnych braków nie obciążają Wykonawcy oraz zostaną uzupełnione przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi decyzjami oraz uzgodnieniami niezbędnymi do wykonania zamówienia i skutki ewentualnych braków nie obciążą Wykonawcy.

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Wykonawcy zostanie jednorazowo przekazany cały teren budowy, obejmujący wszystkie niezbędne działki, na których zgodnie z decyzją administracyjną przewidziano prowadzenie robót drogowych, a ewentualny koszt zajęcia pasa drogowego nie obciąży Wykonawcy.

Odpowiedź: : Tak, cały teren budowy zostanie jednorazowo przekazany Wykonawcy.

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zarządca drogi nie planuje prowadzenia innych robót w czasie przejęcia placu budowy przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający nie planuje prowadzenia innych robót w czasie trwania inwestycji.

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujętą w przedmiarze robót, obowiązek i koszt usunięcia kolizji spoczywa na gestorze sieci oraz o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia ww. kolizji Zamawiający, wydłuży termin realizacji inwestycji stosownie do zaistniałych okoliczności.

Odpowiedź: : Zgodnie z projektem umowy w przypadku wystąpienia kolizji z siecią nieujętą w dokumentacji technicznej Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmiany terminu wykonania zamówienia.

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w SWZ wraz z załącznikami, stanowiących podstawę wyceny oferty, z których wynika konieczność wykonania dodatkowych robót, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź: W przypadku wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wynagrodzenia jak również terminu wykonania (§ 13 projektu umowy).

1. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakim zakresie przy realizacji projektu Zamawiający będzie wykorzystywał treść/zawartość udostępnionych przedmiarów.

Odpowiedź: Zamieszczone przedmiary są częścią dokumentacji projektowej i mają ułatwić Wykonawcy prawidłowe sporządzenie oferty jak również będą służyły Zamawiającemu jako dokument kontrolny na etapie realizacji zamówienia.

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w ramach inwestycji Zamawiający będzie wymagał realizacji odcinków próbnych dla warstw konstrukcyjnych? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o określenie rodzaju, ilości oraz lokalizacji odcinków próbnych.

Odpowiedź: Zgodnie z wyjaśnieniami zamieszczonymi w dniu 30.03.2023 r. oraz zapisem zawartym w SWZ Zamawiający będzie wymagał wykonania odcinka próbnego o pow. 1500 m2 (warstwa wiążąca 5 cm i ścieralna 4 cm) na drodze powiatowej nr 1402C Mełno-Boguszewo-Linowo wraz ze ścinką poboczy i oczyszczeniem nawierzchni.

1. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy odcinki próbne mogą być wykonane w ramach planowanej inwestycji oraz pozostawione jako docelowe elementy konstrukcji?

Odpowiedź: Odcinki próbne należy wykonać zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 8.

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż, wszystkie zjazdy indywidualne/zjazdy na posesje zostały uzgodnione z właścicielami przyległych działek oraz ujęte w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź: Wszystkie zjazdy zostały ujęte w dokumentacji projektowej i uzgodnione z właścicielami przyległych działek.

1. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, kto będzie właścicielem pozyskanego destruktu z rozbiórki (kod odpadu: Mieszanki bitumiczne inne niż wymienione w 17 03 01)?

Odpowiedź: : Zgodnie z wyjaśnieniami zamieszczonymi w dniu 30.03.2023 r Destrukt pochodzący z frezowania nawierzchni jest własnością Zamawiającego.

1. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jeżeli Zamawiający będzie właścicielem pozyskanego destruktu, prosimy o wskazanie miejsca odwozu ?

Odpowiedź: Miejsca odwozu destruktu to:

- droga pow. nr 1401C Okonin – Dębieniec w miejscowości Wiktorowo (destrukt pochodzący z remontu drogi nr 1399C Marusza-Skarszewy -Turznice)

- droga pow. nr 1403C Gruta - Mełno w miejscowości Mełno (destrukt pochodzący z remontu drogi nr 1402C Mełno – Boguszewo - Linowo)

- droga pow. nr 1370C Wydrzno-Nogat (destrukt pochodzący z remontu drogi nr 1366C Szembruk – Szembruk PKP).

1. Wykonawca wnosi o podanie hierarchii ważności dokumentów.

Odpowiedź: Hierarchia dokumentów przetargowych jest następująca: SWZ, Projekt budowlany wraz z odpowiedziami i modyfikacjami dotyczącymi jego zakresu, STWiORB wraz z odpowiedziami i modyfikacjami dotyczącymi jej zakresu

1. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści realizację prac przy całkowitym zamknięciu drogi.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje całkowitego zamknięcia drogi na czas prowadzenia prac. Dopuszcza się jednak czasowe zamknięcie na podczas układania warstw konstrukcyjnych jezdni i układania przepustów.

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że na zadaniu nie należy ujmować w koszcie żadnych tablic informacyjnych o finansowaniu zadania.

**Odpowiedź**: W zakres zamówienia nie wchodzi wykonanie tablic informacyjnych.

1. Wykonawca wnosi o określenie do kogo będą należały materiały pochodzące z rozbiórki. Jeżeli do Zamawiającego, to prosimy o wskazanie miejsca wywozu.

Odpowiedź: Materiały z rozbiórki (poza destruktem) stanowią własność Wykonawcy.

1. Wykonawca wnosi o podanie czy Zamawiający będzie wymagał paletowania materiałów rozbiórkowych.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 16.

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje aktualnymi uzgodnieniami oraz zatwierdzeniami niezbędnymi do realizacji inwestycji.

Odpowiedź: Zamawiający dysponuje aktualnymi uzgodnieniami i zatwierdzeniami.

1. Dotyczy Remont drogi powiatowej nr 1366C Szembruk – Szembruk stacja kolejowa od km 0+000 do km 1+696
* W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy niespójność w zakresie uziarnienia dla projektowanej mieszanki na warstwę podbudowy na odcinku nowej jezdni dla kategorii ruchu KR 3. W opisie techniczny wskazano do zastosowania mieszankę AC 16P natomiast na przekrojach normalnych wskazano AC 22 P. Prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie rodzaju mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy dla kategorii ruchu KR 3.

Odpowiedź: Na warstwę podbudowy zastosować mieszankę AC16W.

* W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy brak SST dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy dla kategorii ruchu KR 3. Prosimy o potwierdzenie, że mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę podbudowy dla kategorii ruchu KR 3 należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-1, WT-2 2014.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

* Dotyczy D.05.03.05b W SST w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę wiążącą/wyrównawczą z AC 11 W dla kategorii ruchu KR 3 przy użyciu asfaltu 50/70. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowanie do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą/wyrównawczą z AC 11 W dla kategorii ruchu KR 3 asfaltu drogowego 35/50. Proponowana zmiana jest zgodna z wymaganiami technicznymi WT-2 2014 przywołanymi w SST w pkt. 10.3, pozwoli również zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź: Do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą/wyrównawczą z AC 16W dla kategorii ruchu KR 3 można zastosować asfalt drogowy 35/50.

* Dotyczy D.05.03.05b W SST w pkt 2.4 dla projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą/wyrównawczą z AC 11 W dla kategorii ruchu KR 3 nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego. Zgodnie wymaganiami technicznymi WT-1 materiał ten można stosować do mm-a do warstwy wiążącej/wyrównawczej dla kategorii ruchu KR1-7. Zastosowanie materiału w postaci kruszywa drobnego niełamanego do projektowanej mieszanki z AC 11 W nie pogorszy właściwości mm-a jakie wymagane są dla końcowego wyrobu. Prosimy o uzupełnienie treści SST o wymagania dla kruszywa niełamanego drobnego lub potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą można stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi WT-1 2014.

Odpowiedź: Zastosować mieszankę AC16W. Do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą można stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi WT-1 2014.

* Dotyczy D.05.03.05b Treść SST dla projektowanej mieszanki mineralno – asfaltowe na warstwę wiążącą/wyrównawczą jest niespójna w zakresie uziarnienia, kategorii ruchu i wymaganych właściwości. Prosimy o ujednolicenie treści SST, bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę wiążącą/wyrównawczą z AC 11 W dla kategorii ruchu KR3, jak wskazano w opisie technicznym i zaprojektowaną zgodnie z obowiązującymi wymaganiami WT-1, WT-2 2014.

Odpowiedź: W przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę wiążącą/wyrównawczą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR3, zaprojektowaną zgodnie z obowiązującymi wymaganiami WT-1, WT-2 2014.

* Dotyczy D.05.03.27 W SSTWIORB w pkt. 5.2 dla projektowanej mieszanki SMA JENA 16 przedstawiono uziarnienie i wymagania, które nie występują w żadnych opracowaniach technicznych, co nie daje pewności w zakresie możliwości zaprojektowania takiej mieszanki. W związku z tym prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość projektowania mieszanki SMA JENA 16 zgodnie z zapisami poradnika „Nawierzchnie jednowarstwowe z SMA 16 JENA” z 2019 r. bez konieczności spełnienia warunku zawartości wolnej przestrzeni w mieszance mineralnej VMAmin16, który jest nie możliwy do osiągnięcia.

Odpowiedź: Wyrażam zgodę na zmianę i możliwość projektowania mieszanki SMA JENA 16 zgodnie z zapisami poradnika „Nawierzchnie jednowarstwowe z SMA 16 JENA” z 2019 r.

* Dotyczy D.05.03.27 W SST w pkt. 2.3 dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej z SMA 16 JENA podano wymaganie właściwości zawartości pyłu według PN-EN 933-1 dla kruszywa łamanego drobnego niezgodne z obowiązującym dokumentem technicznym WT-1 2014. Prosimy o dostosowanie zapisów SST dla kruszywa łamanego drobnego w zakresie właściwości zawartości pyłu na zgodne z WT-1 2014 lub potwierdzenie, że zawartość pyłu dla kruszywa drobnego łamanego według PN-EN 933-1 ka ma być nie wyższa niż f16.

Odpowiedź: Potwierdzam, że zawartość pyłu dla kruszywa drobnego łamanego według PN-EN 933-1 ka ma być nie wyższa niż f16.

1. Dotyczy Remont drogi powiatowej nr 1399C Marusza – Skarszewy – Turznice od km 0+000 do km 0+730 i od km 0+950 do km 1+730
* W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy brak SST dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy z AC 22 P dla kategorii ruchu KR 3. Prosimy o potwierdzenie, że mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę podbudowy z AC 22 P dla kategorii ruchu KR 3 należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-1, WT-2 2014.

Odpowiedź: Zastosować mieszankę AC16W na warstwę podbudowy.

* Dotyczy D.05.03.05a SST dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralna z AC 11 S dla kategorii ruchu KR 3 opracowano w oparciu o nieaktualne wymagania techniczne WT-1, WT-2 2010. Przywołane dokumenty techniczne zostały zaktualizowane i zastąpione wymaganiami WT-1, WT-2 2014. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę wymagań i możliwość projektowania mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną z AC 11 S dla kategorii ruchu KR 3 w oparciu o obowiązujące dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2014. (Zarządzenie nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku).

Odpowiedź: Wyrażam zgodę na zmianę wymagań i możliwość projektowania mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną z AC 11 S dla kategorii ruchu KR 3 w oparciu o obowiązujące dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2014.

* Dotyczy D.05.03.05b W SST w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę wiążącą z AC 16 W i wyrównawczą (profilową) z AC 11 W dla kategorii ruchu KR 3 przy użyciu asfaltu 50/70. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowanie do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą z AC 16 W i wyrównawczej (profilowej) z AC 11 W dla kategorii ruchu KR 3 asfaltu drogowego 35/50. Proponowana zmiana jest zgodna z wymaganiami technicznymi WT-2 2014 przywołanymi w SST w pkt. 10.3, pozwoli również zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź: Na warstwę wiążącą/wyrównawczą zastosować mieszankę AC 16W dla kategorii ruchu KR 3 i można zastosować asfalt drogowy 35/50.

* Dotyczy D.05.03.05b Treść SST dla projektowanych mieszanek mineralno – asfaltowych na warstwę wiążącą i wyrównawczą (profilową) jest niespójna w zakresie uziarnienia, kategorii ruchu i wymaganych właściwości. Prosimy o ujednolicenie treści SST, bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszanki mineralno-asfaltowe na warstwę wiążącą z AC 16 W i wyrównawczą (profilową) z AC 11 W dla kategorii ruchu KR 3, jak wskazano w opisie technicznym i zaprojektowaną zgodnie z obowiązującymi wymaganiami WT-1, WT-2 2014.

Odpowiedź: Na warstwę wiążącą/wyrównawczą zastosować mieszankę AC 16W dla kategorii ruchu KR 3 zaprojektowaną zgodnie z obowiązującymi wymaganiami WT-1, WT-2 2014.

* Dotyczy D.05.03.05b W SST w pkt 2.4 dla projektowanych mieszanek na warstwę wiążącą z AC 16 W i wyrównawczą (profilową) z AC 11 W dla kategorii ruchu KR 3 nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego. Zgodnie wymaganiami technicznymi WT-1 materiał ten można stosować do mm-a do warstwy wiążącej/wyrównawczej dla kategorii ruchu KR1-7. Zastosowanie materiału w postaci kruszywa drobnego niełamanego do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą z AC 16 W i wyrównawczą (profilową) z AC 11 W nie pogorszy właściwości mm-a jakie wymagane są dla końcowego wyrobu. Prosimy o uzupełnienie treści SST o wymagania dla kruszywa niełamanego drobnego lub potwierdzenie, że do projektowanych mieszanek na warstwę wiążącą i wyrównawczą można stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi WT-1 2014.

Odpowiedź: Na warstwę wiążącą/wyrównawczą zastosować mieszankę AC 16W dla kategorii ruchu KR 3 zaprojektowaną zgodnie z obowiązującymi wymaganiami WT-1, WT-2 2014.

1. Dotyczy Remont drogi powiatowej nr 1402C Mełno – Boguszewo – Linowo od km 4+000 do km 4+350 i od km 4+390 do km 4+610
* Dotyczy D.05.03.05a SST dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralna z AC 11 S dla kategorii ruchu KR 3 opracowano w oparciu o nieaktualne wymagania techniczne WT-1, WT-2 2010. Przywołane dokumenty techniczne zostały zaktualizowane i zastąpione wymaganiami WT-1, WT-2 2014. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę wymagań i możliwość projektowania mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną z AC 11 S dla kategorii ruchu KR 3 w oparciu o obowiązujące dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2014. (Zarządzenie nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku).

Odpowiedź: Wyrażam zgodę na zmianę wymagań i możliwość projektowania mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną z AC 11 S dla kategorii ruchu KR 3 w oparciu o obowiązujące dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2014.

* Dotyczy D.05.03.05b W SST w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę wiążącą z AC 16 W i wyrównawczą (profilową) z AC 11 W dla kategorii ruchu KR 3 przy użyciu asfaltu 50/70. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowanie do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą z AC 16 W i wyrównawczej (profilowej) z AC 11 W dla kategorii ruchu KR 3 asfaltu drogowego 35/50. Proponowana zmiana jest zgodna z wymaganiami technicznymi WT-2 2014 przywołanymi w SST w pkt. 10.3, pozwoli również zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź: Na warstwę wiążącą/wyrównawczą zastosować mieszankę AC 16W dla kategorii ruchu KR 3 zaprojektowaną zgodnie z obowiązującymi wymaganiami WT-1, WT-2 2014.

* Dotyczy D.05.03.05b Treść SST dla projektowanych mieszanek mineralno – asfaltowych na warstwę wiążącą i wyrównawczą (profilową) jest niespójna w zakresie uziarnienia, kategorii ruchu i wymaganych właściwości. Prosimy o ujednolicenie treści SST, bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszanki mineralno-asfaltowe na warstwę wiążącą z AC 16 W i wyrównawczą (profilową) z AC 11 W dla kategorii ruchu KR 3, jak wskazano w opisie technicznym i zaprojektowaną zgodnie z obowiązującymi wymaganiami WT-1, WT-2 2014.

Odpowiedź: Na warstwę wiążącą/wyrównawczą zastosować mieszankę AC 16W dla kategorii ruchu KR 3 zaprojektowaną zgodnie z obowiązującymi wymaganiami WT-1, WT-2 2014.

* Dotyczy D.05.03.05b W SST w pkt 2.4 dla projektowanych mieszanek na warstwę wiążącą z AC 16 W i wyrównawczą (profilową) z AC 11 W dla kategorii ruchu KR 3 nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego. Zgodnie wymaganiami technicznymi WT-1 materiał ten można stosować do mm-a do warstwy wiążącej/wyrównawczej dla kategorii ruchu KR1-7. Zastosowanie materiału w postaci kruszywa drobnego niełamanego do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą z AC 16 W i wyrównawczą (profilową) z AC 11 W nie pogorszy właściwości mm-a jakie wymagane są dla końcowego wyrobu. Prosimy o uzupełnienie treści SST o wymagania dla kruszywa niełamanego drobnego lub potwierdzenie, że do projektowanych mieszanek na warstwę wiążącą i wyrównawczą można stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi WT-1 2014.

Odpowiedź: Na warstwę wiążącą/wyrównawczą zastosować mieszankę AC 16W dla kategorii ruchu KR 3 zaprojektowaną zgodnie z obowiązującymi wymaganiami WT-1, WT-2 2014.

1. Zgodnie z dokumentacją na remont drogi powiatowej nr 1366C Szembruk- Szembruk stacja kolejowa od km 0+000 do km 1+696, należy wykonać jezdnię bitumiczna na szerokość ok 3,5 - 4,5 m. Załączone plany sytuacyjne wskazują, że w niektórych miejscach szerokość jezdni wynosi ok 3,3 m. Prosimy o potwierdzenie, że nie należy wykonywać poszerzenia jezdni do 3,5 m. W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o aktualizację kosztorysów.

Odpowiedź: Nie należy wykonywać poszerzeń. Kosztorysy wykonane prawidłowo.

1. Zgodnie z dokumentacją na remont drogi powiatowej nr 1402C Mełno- Boguszewo-Linowo od km 4+000 do km 4+350 i od km 4+390 do km 4+610, należy wbudować warstwę wiążącą z betonu asfaltowego gr. 5 cm na warstwie profilowej. Prosimy o dodanie pozycji wykonania warstwy wiążącej w kosztorysie ofertowym oraz pozycji skropienia warstwy profilowej.

Odpowiedź: Nie ma warstwy wiążącej. Zamawiający w załączeniu przekazuje poprawione przekroje konstrukcyjne.

1. Prosimy o potwierdzenie, że na zjazdach z kostki betonowej należy wykonać nawierzchnię z kostki koloru żółtego.

Odpowiedź: Na zjazdach należy wykonać nawierzchnię z kostki betonowej szarej.

1. We wszystkich częściach wymagania dla kruszywa pochodzą z wycofanych dokumentów. Czy Zamawiający dopuści do stosowania kruszywa zgodne z aktualnymi dokumentami WT-4 2010?

Odpowiedź: Zastosować kruszywa zgodne z aktualnymi dokumentami WT-4 2010

1. W części drugiej dotyczącej drogi powiatowej nr 1399C SST podaje uziarnienie dla warstwy wiążącej AC 11W natomiast w opisie i przekrojach mowa jest o AC 16W. Prosimy o ujednolicenie uziarnienia dla warstwy wiążącej.

Odpowiedź: Należy zastosować AC16W.

1. Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu pkt. VIII SWZ dotyczącego terminu realizacji zadania na „7 miesięcy od dnia podpisania umowy”.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu wykonania zamówienia na 7 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Rafał Zieliński

Kierownik PZD